

Ges. 4:1, 2, 5. I. Kan ek sêker wees dat d. Kldam d. abs.
1170 Gedsdienis is? Joh. 6: 60-71; Hand. 4: 5-12
1155 1

Hand. 4:12 - En die verlossing is in niem. anders nie, want daar
is ook geen ander naam onder d. hemel wat onder die
mense gegee is, waarderens ons gesed maak word nie.

Vir sommer van ons is die vr. die van heilung nie
baan kindsheen aanvaar dat alleen d. xt gesod. die
enig ware is - ons eners & voorvaders so zeglo en ansa.
Hier dan is ander mense - ook ander ons - wat in groot
vr. stel vir ha. witspr. v. Ktus: "Ek is d. deur" (+ titel)
v.d. absoluutheid van sy Evangelie. Ds sekere is vr. wat
en of ander tyd by ons - of by medestudente - opge-
kam het: Is d. Ktus d. enigste ware gesod. ?

① Wat dan van ander gesode soos Buddha, Mohamed?
Ander opvattinge wat God inskakel vir Ktus inskakel?
Beteken dit dan dat dd. gesod. niks meer is?

② Wat van d. heidene wat glad geen gesod het
of in afgodediens? Vader? Daar dan mit gesod
of heidans in hulle gesod beskerminge?

③ As d. Ktus die enigste ware gesod is Waarom
a) Waarom so baie mense wat in ander rigting glo?
b) Waarom Ktus nog nie d. vier kan red, verander,
vernuwe? Waarom dan nie baie kragtiger in vlead?

Ons as Ktene is somtyds geneig om mense
wat so skrap & krities staan Haar d. Kt. geloof
(allahou lastige was) sel te veroordel of geneig-
lik te verwijg: of omdat ons nie kan van
in styg van gesod. nie of omdat ons soef nie
100% oortuig is van ons eie opvatting nie ons van actief
betrekke nie.

Fr. is agter: Kan ek sait sêker wees? Of
is dit in relatiewe saak? - Word sekere insalig
op sy eie geloof? Die feit bly dat 100% ander
mense anders glo en dink: watter bewys het
ons om aan te veer van ons stelling te straf?

Ons sien wel:

a) Die Klaar n vreesl. gedod - gevuldige verstand deur d. een - oral waar dit besef word gehad groot dinge. Hier is dit genoeg om ons stelling te bewys?

b) Ander godeset het baie oorvleke gebroke - net tog ook baie mooi dinge: hulle aanhangars hef skyn br. gelukkig, baie ook mooi dinge. lunes ...

Die feit is: ons kan vir jas so aanhou met argumenteën - tale van bensee prabber aanvaar van en teen + nie een tree verder kom nie. Dit baie duidelik sien: op grond van verstaan. oorvleke nooit enige sekundêre ky of aan ander kan gee dat Xtus Jesus d. Engste Verlosser v.d. Mens se lewe is. Want ons het hier te doen met in saak wat het bo d. mens se beperkte verstand uitgaan. God self - in Xtus ^{met redeneer argu} beugter dit ook so. Nemus prabber Xtus bens dat d. Verlossing nie meer anders is nie. Die Bybel is net d. stelling hier, maak in aan spraak: duidelik, onwoude, bel vertroue:

① Joh. 6:68 - "Here, na wie toe sal ons gaan? U het die woorde v.d. enige lewe"

② Joh. 10:9 - "Ek is die deur; as iemand deur my ingaan, sal hy geneed word"

③ Joh. 14:6 - 15 "Ek is d. weg en die woorde + d. lewe"

④ Hans. 4:12 -

⑤ 1 Kor. 3:11 - "Want men kan in ander goed. So as wat daar geld is nie nl. Jesus Xtus.

Die Bybel redeneer nie m. ons daaroor nie, d. Bybel prabber ons nie met konsepte argumente soortgelyk dat xt. alleen Heer + Verlosser, Saligmak nie v.d. Wêreld is nie. Wom nie? Duidelik God weet dat d. Verlossing or die w. nie meer met sy verstaand, nie. met sy hast + sy genoete!

Die Bybel is dus baie duidelik:

- ① met my verstaan alleen kan ek nooit sekundêre ky of d. Klaar d. abs. gedod is nie
- ② God wil my egter dd. sekundêre ky - Hy het alles gedoen om dit a.d. mens te gee (uit my persoon)
- ③ Hd. sekundêre verstaan ons alleen daar dit is d. ge-kaaf te aanvaar

Die w. dus nie: Kon ek dd. sekundêre ky? nie
Die w. is egter: nie daardie sekundêre ky?

Is daar in my siel d. lewende, brandende behepte om te meet, ontvryfelik te meet dat Xt. Jesus d. Engste Verlosser van my lewe is? Skiel ons (ook ons studeerde) nie baie keer agter d. lychlaar van lang redeneeringe nie omdat ek nie seker is nie. Nie omdat ek nie veel seker was nie? Omdat dit geniflik is om Xtus op in afstand van my lewe te hou - vir Hem te sê: "Meet asb. nie te naby kom nie - u moenie ^{d. weg} uit my te warm!" Vs. Ds. Overwin aan man wat beweer het: "Glo nie Xt. het ooit gelewe". "Glo u dat Plato, Socrates, Aristotles, gehef het? "Ja seker" "weet u wesen die dat hulle gehef het + Xtus nie?" Omdat hulle u niet rus laat + Xtus nie!"

Baie duid. sien: as ek enmal esten het (al was dit die geheim vir myself) dat Xtus d. Engste Verlosser is watter reg het ek dan naag om uit te stel om Hem as Verlosser + Redder aan te neem?

Slaat:

I Is daar van u wat die vr. wil beantw.
deur daar te bly redeneer? Eens die kears het
haar u glo? Hoor: "U sal nooit glo nie!"
Bly rendeur, in duister tas, onvreeslike tryfsl,
gedwinge onsekerheid (Vleek na Madame mens:
baa wiks meer sekop nie!)

II Is daar van u wat diep in u hart meet
wat d. autw. op hd. vr. is nr. wat mag-
straal v.d. autw. - baang - bevers - omdat
d. autw in organee sis? // nie meet - wat
is agter die buet?

Hoe laau grau u nog uitstaal?

III En u wat reeds autw. zegu het - hee
gegee: Soos woondebaek wat u aangekoop
het en dit genielik nie d. rak te haal
as u wassteek met machlike opstel? Soos
domkrag wat u net gebruik as u ja nuu-
tikkie kom? Wodder of sand wasveral het?

Op: Het klos vir u reeds gevord die
Absolute, die Allvoorkomende, die enig-
saligmakende Verbassen?

Kan u ook so? Teko?